

# Sant Cugat, pista clau per esclarir el robatori mortal de Platja d'Aro

*L'acusat de l'assalt a casa l'empresari Jordi Comas nega els fets però no dona explicació als indicis incriminatoris*



Imatge de l'acusat Ahmet durant el judici d'aquesta setmana a l'Audiència de Girona | ACN

El 18 de novembre de 2012, el president de la patronal gironina FOEG, **Jordi Comas**, va morir durant un **assalt** a casa seva de **Platja d'Aro** (Baix Empordà). Després de fer un any que l'Audiència de Girona absolgués dos dels presumptes tres lladres involucrats en el mortal succés perquè "no podien suportar el pes de la condemna", ara el mateix tribunal està jutjat el tercer acusat que en el seu moment va fugir de la justícia.

Durant el judici, **Ahmet K.** ha **negat** haver participat en l'assalt i també s'ha desvinculat del robatori del vehicle comès tres dies abans a **Sant Cugat** del Vallès utilitzat pels lladres. No obstant això, l'acusat no ha donat **cap explicació** als indicis que esgrimeixen les acusacions per incriminar-lo. La captació d'unes càmeres de videovigilància properes a casa de l'empresari el situarien al lloc en hores compatibles amb els fets i la localització del seu ADN al cotxe on també hi havia joies robades en l'assalt.

El segon judici pel robatori ha quedat **vist per a sentència**. L'assassinat en si va quedar impune perquè la investigació no va poder acreditar la identitat dels lladres que van entrar a la casa, van matar el president de la patronal gironina FOEG Jordi Comas i van colpejar i deixar lligada a una cadira la seva dona. Només ha arribat a judici el robatori. Les acusacions mantenen la petició de **15 anys de presó**. La defensa demana l'absolució.



## Primer acusats, ara testimonis

Després de la primera jornada de dilluns, durant la qual van declarar testimonis i els investigadors dels Mossos d'Esquadra, aquest dimarts es va reprendre el judici amb la declaració dels dos acusats que van ser absolts en el primer judici. En aquesta ocasió, però, declaraven com a testimonis i, per tant, amb l'obligació de dir la veritat.

Un d'ells ha assegurat que **no coneixia** prèviament l'ara acusat i ha reiterat que no va ser ni a Sant Cugat del Vallès ni a Platja d'Aro. També ha mantingut que es va localitzar ADN seu al cotxe que els lladres van abandonar a l'Hospitalet de Llobregat després de l'assalt perquè una tercera persona no identificada li va ensenyar unes joies robades per si les volia comprar. Segons ha declarat, aquest intermediari també li va assegurar que havia ofert les joies "a altres persones".

L'altre testimoni que va ser jutjat al primer judici no ha mantingut algunes de les afirmacions que havia fet fins ara i que estan recollides en sentència. Tant ha estat així que, de fet, durant la seva declaració, el president del tribunal li ha recordat que podria incórrer en un **delicte de fals testimoni** si mentia.

A l'anterior judici, va dir que en aquelles dates es dedicava a passar marihuana i que l'acusat, que en aquell moment estava evadit de la justícia, el va trucar per comprar-li'n el 18 de novembre del 2012. Van quedar, va dir, a la zona propera a casa de l'empresari, justificant així que unes càmeres de videovigilància d'un bar proper a casa de l'empresari l'enregistressin tant a ell com a l'altre home "**amb actitud sospitosa**" en hores compatibles amb el robatori.

Aquest dimarts, però, ha negat la propietat del telèfon que aleshores reconeixia com a seu i, també, la identificació de l'altre home. Segons ha dit, els **Mossos d'Esquadra** el van "**torturar**" i va dir allò que volien sentir perquè li van prometre que així sortiria en llibertat (cosa que no va passar).

## Ahmet nega les acusacions

Ahmet K. ha declarat al final del judici i de forma molt breu. Només ha respost a les dues preguntes que li ha formulat la defensa. Així, l'acusat ha negat haver participat en el robatori del cotxe del 15 de novembre del 2012 a Sant Cugat del Vallès i ha **negat la implicació** en l'assalt a casa l'empresari. No ha ofert, però, cap explicació alternativa als indicis inculpatòris esgrimits per les acusacions.

El fiscal ha remarcat a l'informe que el processat ni tan sols ha negat ser un dels homes captats per les càmeres de videovigilància del bar proper a casa l'empresari. Tampoc ha explicat com és que van localitzar ADN seu al vehicle utilitzat pels lladres ni per què la investigació estableix una trucada entre ell i un altre acusat cap a les tres de la tarda del dia dels fets i que els acusacions situen com a "**acte preparatori**" abans de cometre els robatori.

**El fiscal i l'acusació particular mantenen la petició de 15 anys de presó.** L'acusen d'un delicte de **robatori amb força en casa habitada** pel cop a Sant Cugat del Vallès pel qual sol·liciten 5 anys de presó i d'un delicte de robatori amb violència en casa habitada en concurs medial amb un delicte de detenció il·legal pel qual demanen 10 anys de presó.

La **defensa** demana l'**absolució**. Al seu informe, Zapata ha posat en dubte els indicis que incriminen Ahmet K., sobretot perquè el cotxe usat pels lladres es va robar el 15 de novembre del 2012 i no es va localitzar abandonat a l'Hospitalet fins al gener. Suficient temps, apunta, com perquè hi hagi **altres explicacions possibles** a la presència del perfil genètic de l'acusat en objectes trobats dins el vehicle. "Hi ha tants dubtes que no es pot sustentar una condemna", ha conclòs la defensa.



---

El judici ha quedat **vist per a sentència**.